



Introduzione al progetto PAGA-LO

Integrazione dei Pagamenti basati sui risultati
Ambientali per la Gestione di prati e pascoli
di Alta quota in Lombardia



Fondo Europeo Agricolo per lo Sviluppo Rurale: l'Europa investe nelle zone rurali

Iniziativa realizzata nell'ambito del progetto PAGA-LO, cofinanziato dall'operazione 1.2.01 "Progetti dimostrativi e azioni di informazione" del Programma di Sviluppo Rurale 2014 – 2020 della Regione Lombardia.

Responsabile del progetto è il prof. Bruno E.L. Cerabolini

Bruno E. L. Cerabolini

Dipartimento di Biotecnologie e Scienze della Vita, Università degli Studi dell'Insubria

Bruno.cerabolini@uninsubria.it

Milano, 24 ottobre 2025

Contenuti

1 Result-Based Payments: Rete europea e manuali

2 Habitat target del progetto: 6230*, 6520

3 Basi ecologiche per gestione e conservazione

4 Indicatori agro-ambientali per la biodiversità

5 Result-Based Payments e PAC 2023-27





Programme of the 3rd Natura 2000 seminar for the Alpine biogeographical region

8 – 11 September 2020

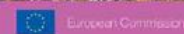
Online



1



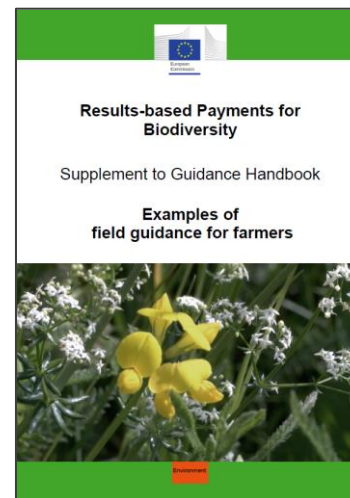
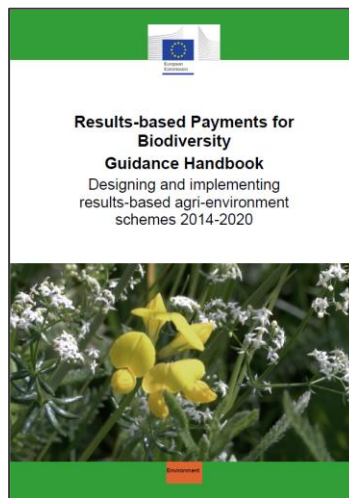
Natura 2000 in the Alpine region



RESULT BASED PAYMENTS NETWORK

COUNTRY INFO

	Austria	Austria
	Belgium	Belgium
	Estonia	Estonia
	Finland	Finland
	France	France
	Germany	Germany
	Hungary	Hungary
	Ireland	Ireland
	Lithuania	Lithuania
	Netherlands	Netherlands
	Portugal	Portugal
	Romania	Romania
	Slovenia	Slovenia
	Spain	Spain
	Sweden	Sweden
	Switzerland	Switzerland
	United Kingdom	United Kingdom





6230* Formazioni erbose a *Nardus*,
ricche di specie, su substrato siliceo
delle zone montane

**54 Siti N2000
15411 ettari**

Nardus stricta



***Campanula
scheuchzeri***



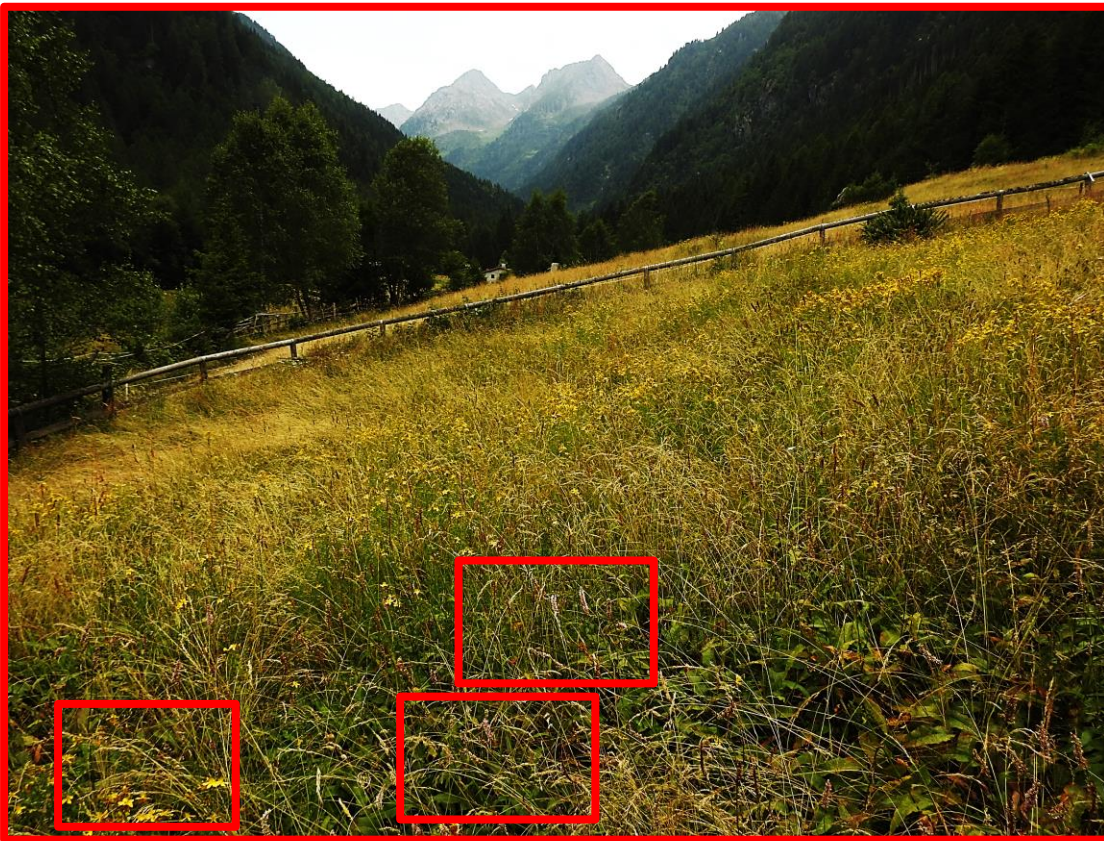
***Jacobaea
abrotanifolia***



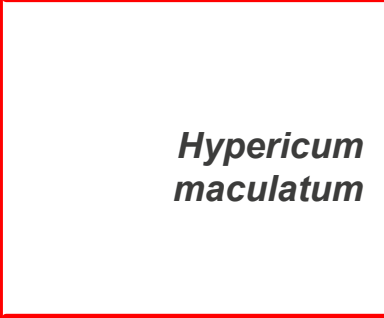


6520 Praterie montane da fieno

**46 Siti N2000
4116 ettari**



*Bistorta
officinalis*

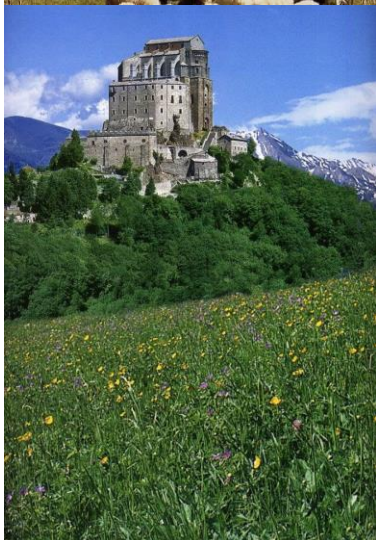
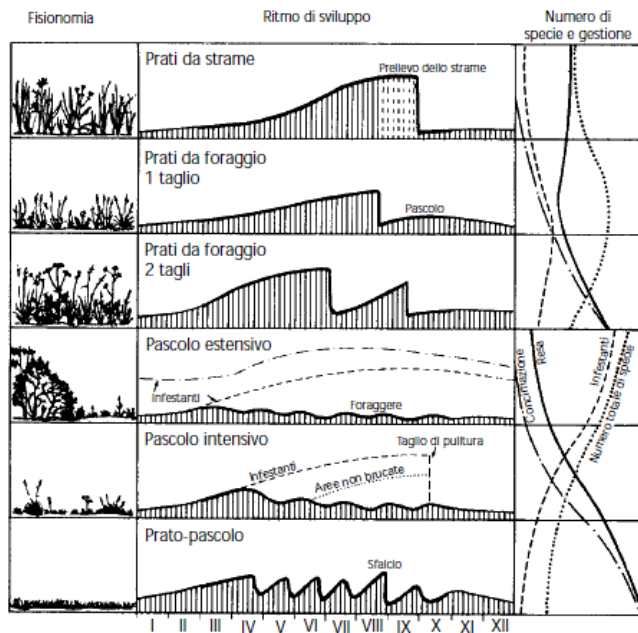


*Hypericum
maculatum*



Festuca rubra rubra





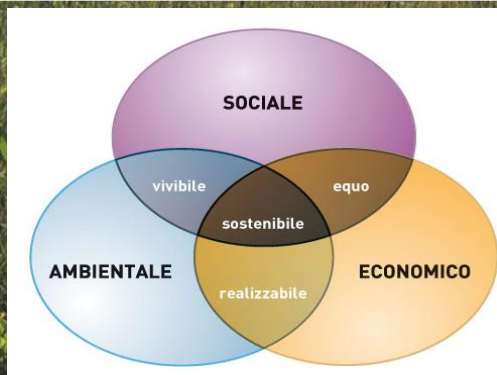
Habitat seminaturali dovuti alla tradizionale attività zootecnica montano-alpina



Deve essere garantita la sostenibilità **economica** e **sociale** alle attività zootecniche



Le attività zootecniche devono operare entro i limiti di sostenibilità **ambientale** che permettono alti livelli di biodiversità



Sostenibilità **ambientale** vs Sostenibilità **economica**

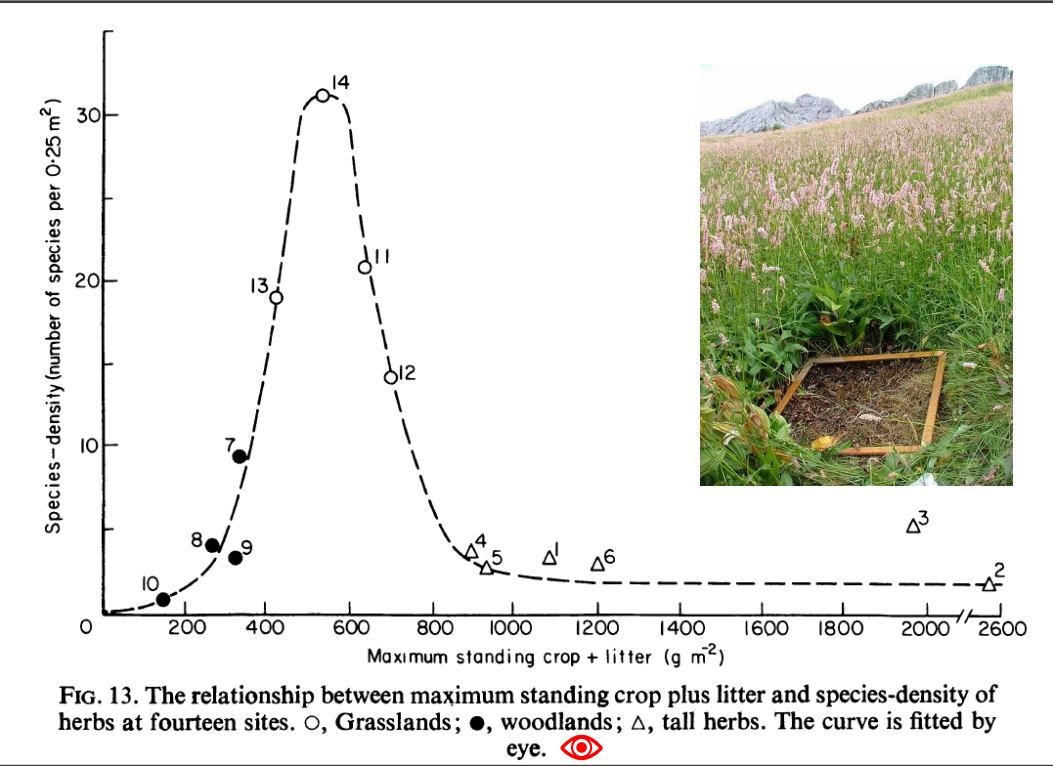
↓ ↓

Biodiversità e Produttività vs Produttività e **Qualità dei prodotti**

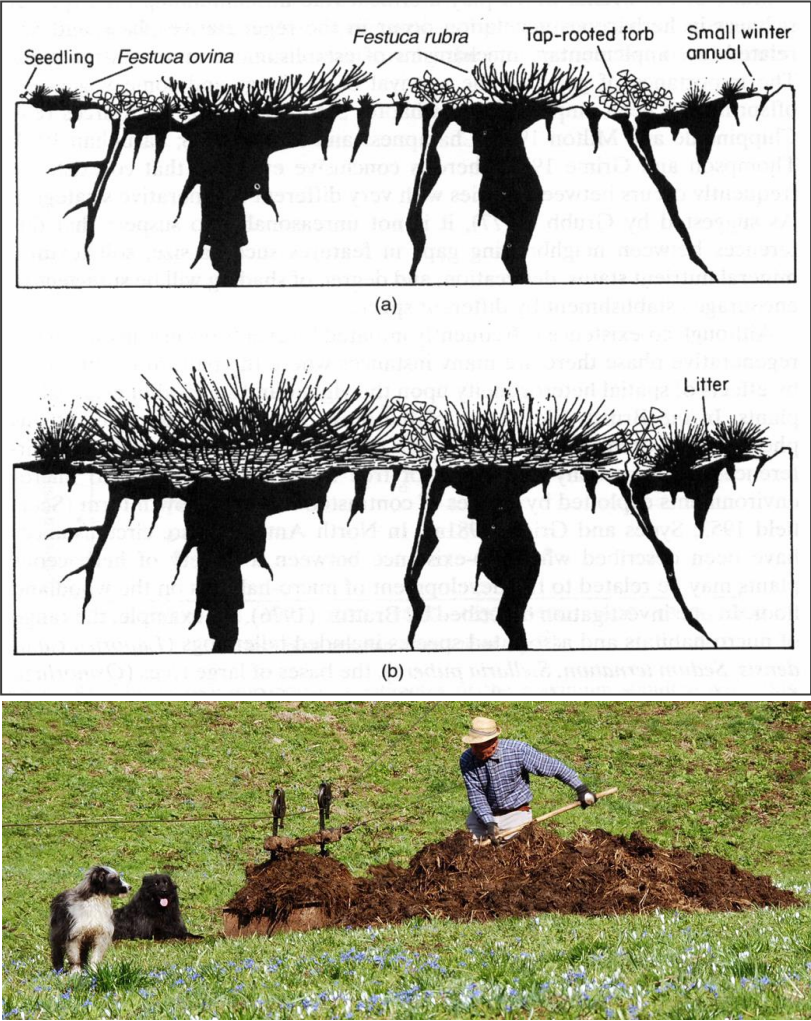
C'è relazione tra
Biodiversità e Qualità dei prodotti?



INTERMEDIATE DISTURBANCE HYPOTHESIS



Al-Mufti, M. M., Sydes, C. L., Furness, S. B., Grime, J. P., & Band, S. R. (1977). A quantitative analysis of shoot phenology and dominance in herbaceous vegetation. *The Journal of Ecology*, 759-791.



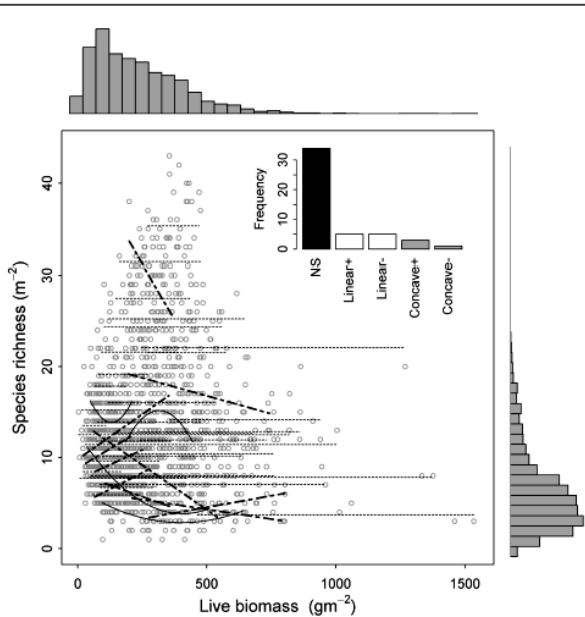


Fig. 2. Within-site relationships between productivity, measured as peak live biomass (dry weight) and species richness. The inset shows the frequencies of relationships that were nonsignificant (NS, thin dashed lines), positive or negative linear (thick dashed lines), and concave-up (+) or -down (-) (solid curves). Statistical results and separate figures for each of the 48 sites are available in table S2 and fig. S1, respectively. The marginal histograms show the frequency of species richness and peak live biomass across all sites.

Comment on "Productivity Is a Poor Predictor of Plant Species Richness"

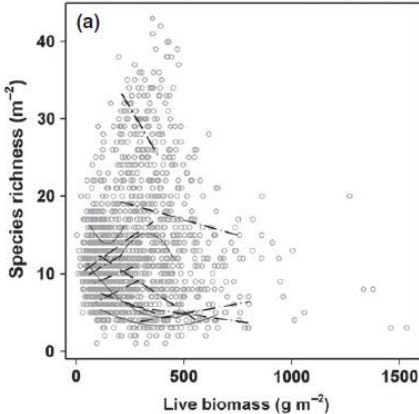
Jason D. Fridley,^{1*} J. Philip Grime,² Michael A. Huston,³ Simon Pierce,⁴ Simon M. Smart,⁵ Ken Thompson,² Luca Börger,⁶ Rob W. Brooker,⁷ Bruno E.L. Cerabolini,⁸ Nicolas Gross,⁶ Pierre Liancourt,⁹ Richard Michalet,¹⁰ Yoann Le Bagousse-Pinguet¹⁰

COMMENTARY

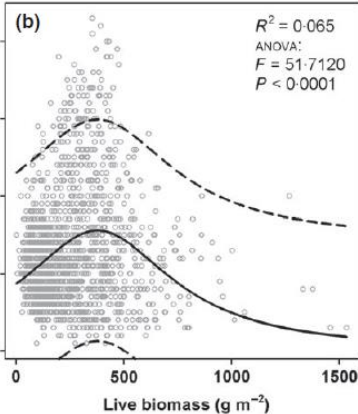
Implications for biodiversity conservation of the lack of consensus regarding the humped-back model of species richness and biomass production

Simon Pierce*

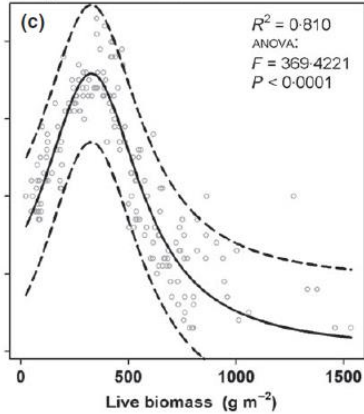
Parametric regressions applied within sites (Original analysis of Adler *et al.* (2011))



Parametric regression applied to entire dataset

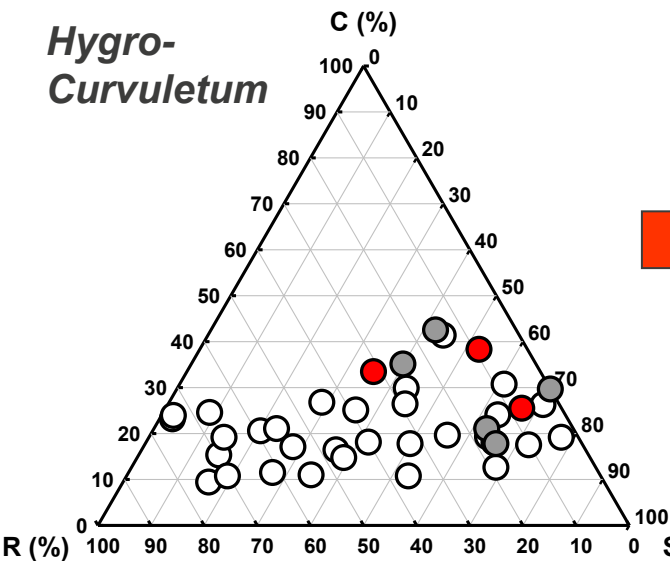


Upper boundary regression applied to top 20 points in each 100 g m^-2 interval class

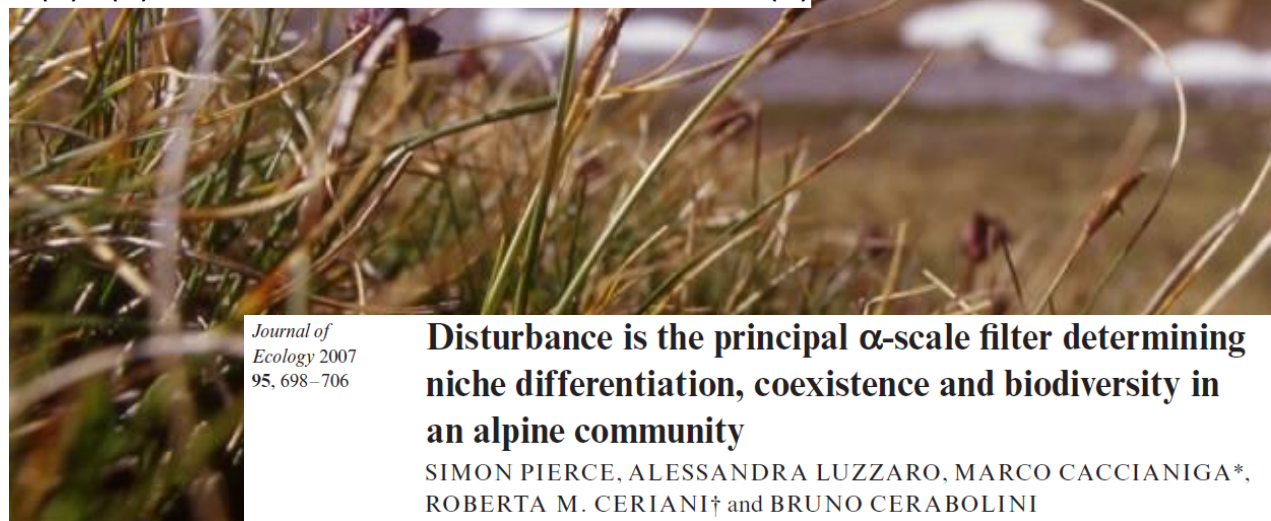
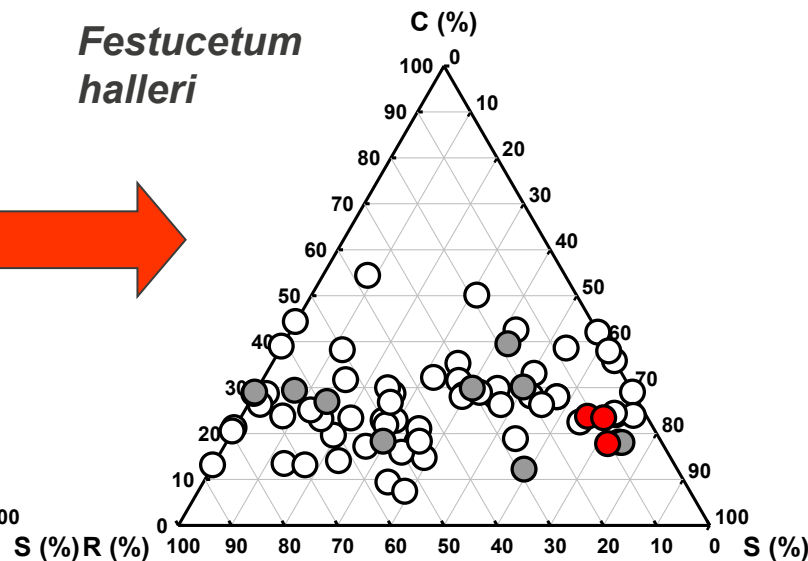


— Lorentzian 3 parameter curve
--- 95% confidence interval

*Hygro-
Curvuletum*



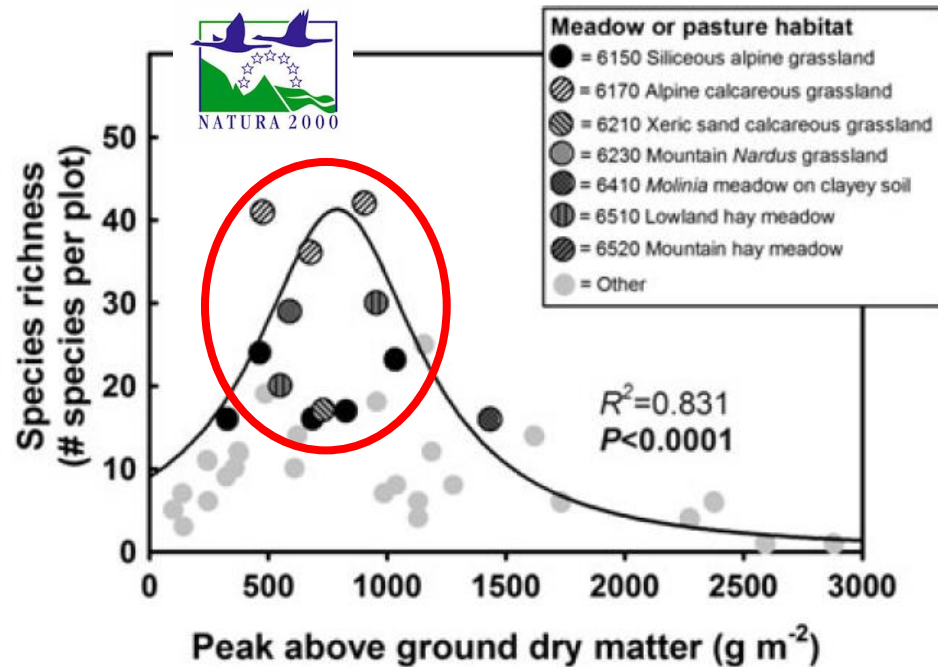
*Festucetum
halleri*



*Journal of
Ecology* 2007
95, 698–706

Disturbance is the principal α -scale filter determining niche differentiation, coexistence and biodiversity in an alpine community

SIMON PIERCE, ALESSANDRA LUZZARO, MARCO CACCIANIGA*, ROBERTA M. CERIANI† and BRUNO CERABOLINI



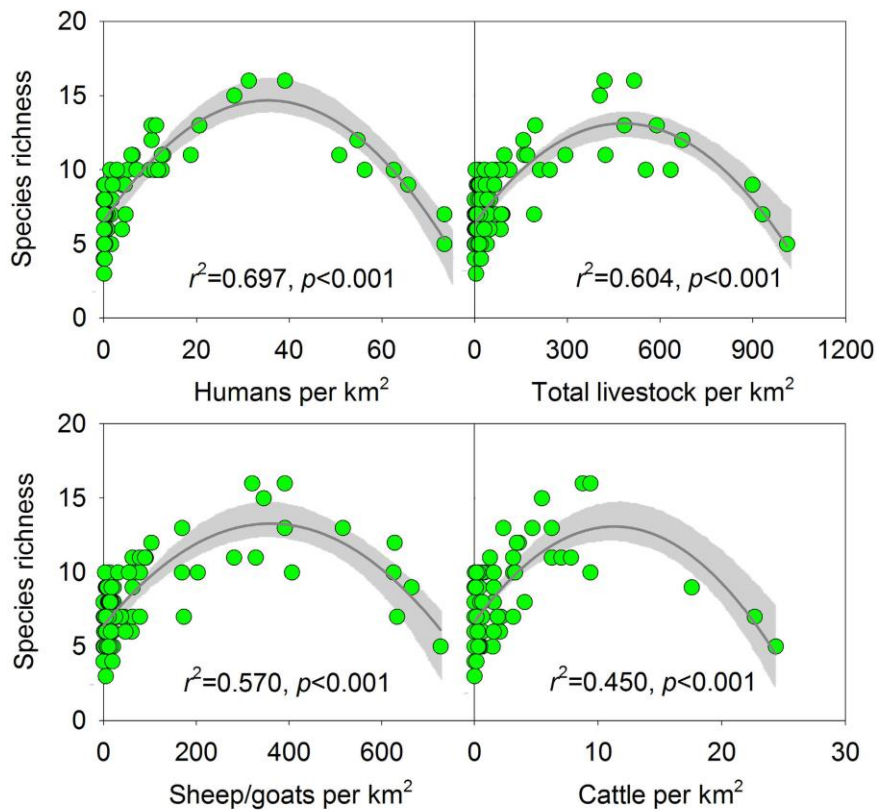
ORIGINAL ARTICLE

Plant Biosystems, 2016
Vol. 150, No. 3, 550–557, <http://dx.doi.org/10.1080/11263504.2014.987848>

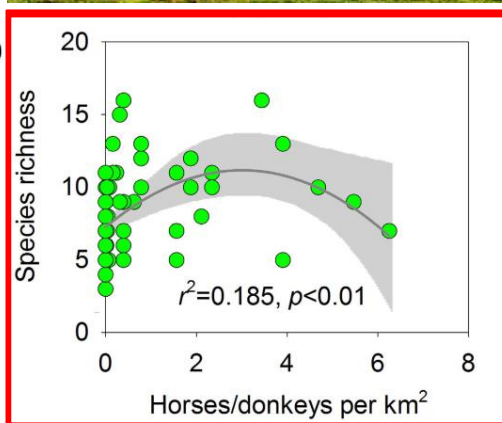


Why are many anthropogenic agroecosystems particularly species-rich?

B. E. L. CERABOLINI¹, S. PIERCE², A. VERGINELLA^{1,3}, G. BRUSA¹, R. M. CERIANI⁴, & S. ARMIRAGLIO³

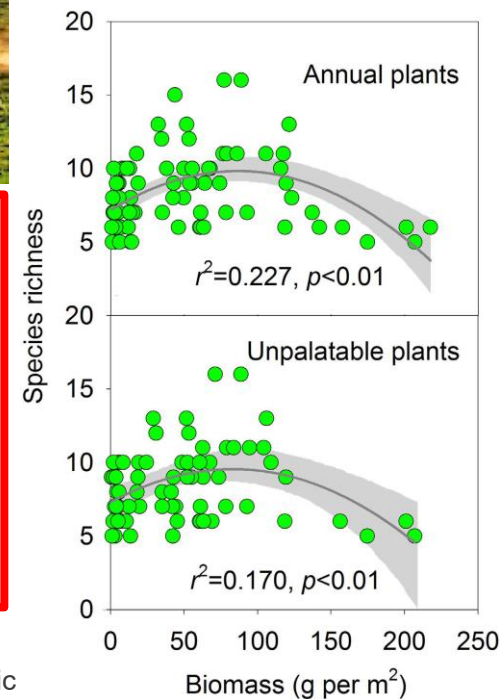


densità di animali



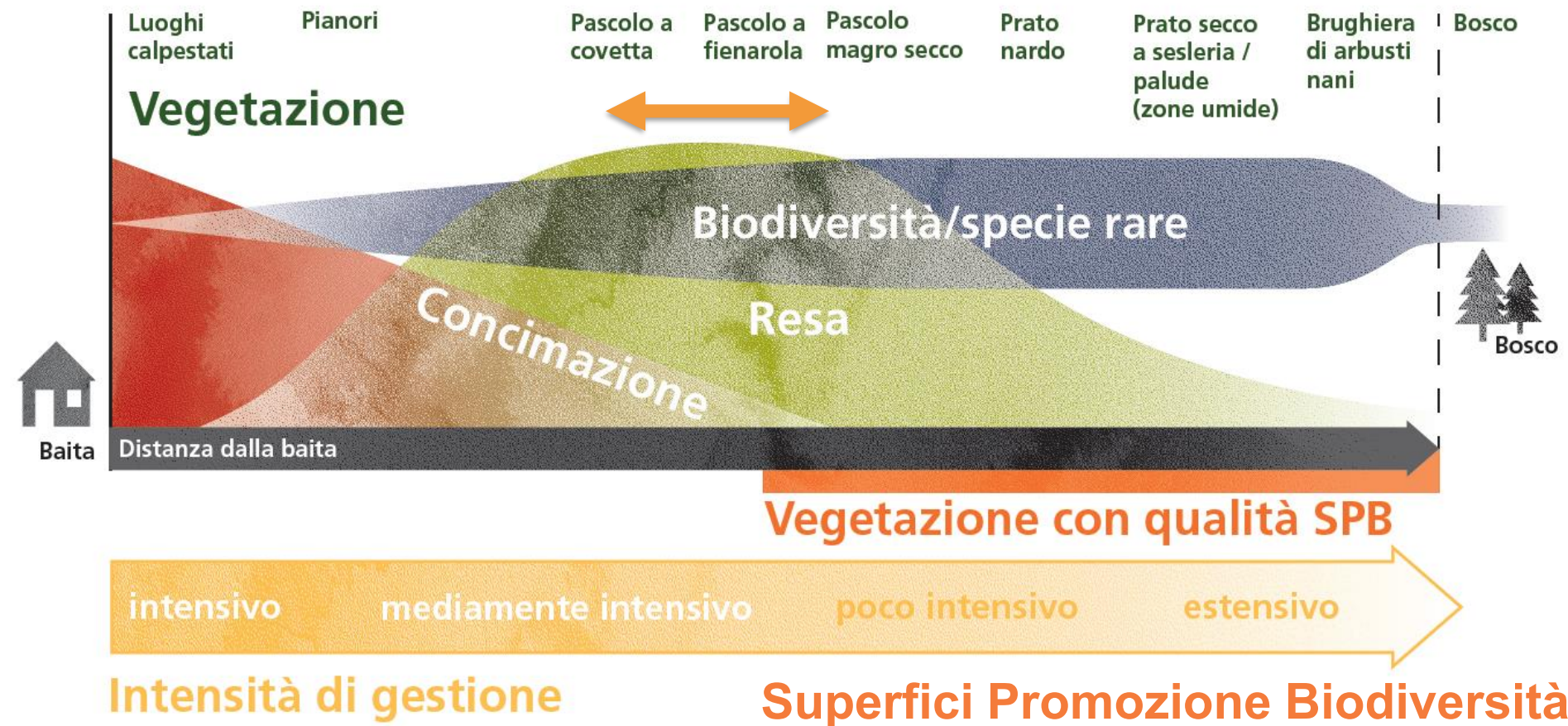
Yuan, Z. Y., Jiao, F., Li, Y. H., & Kallenbach, R. L. (2016). Anthropogenic disturbances are key to maintaining the biodiversity of grasslands. *Scientific Reports*, 6(1), 1-8. www.nature.com/scientificreports

SCIENTIFIC REPORTS



biomassa di piante inutili

Relazione tra intensità di gestione, posizione dell'alpe e biodiversità



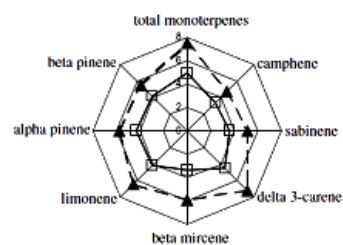
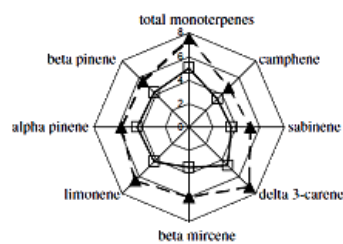
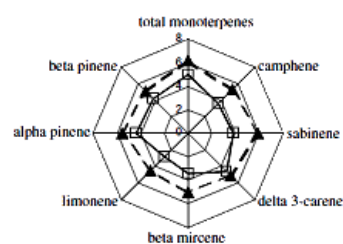
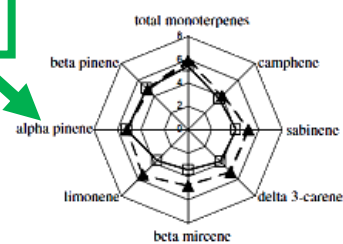
Terpenes and fatty acid profiles of milk fat and “Bitto” cheese as affected by transhumance of cows on different mountain pastures

Ivano De Noni^a, Giovanna Battelli^{b,*}

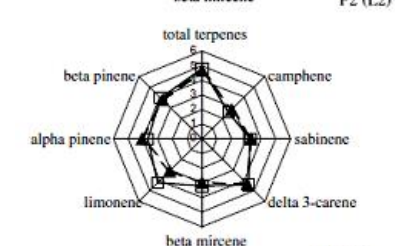
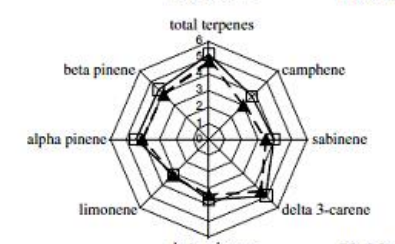
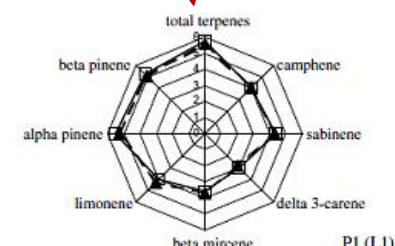
Table 2
Main botanical families (as mean percentage of total number of species) present in the pasture of the different grazing sites

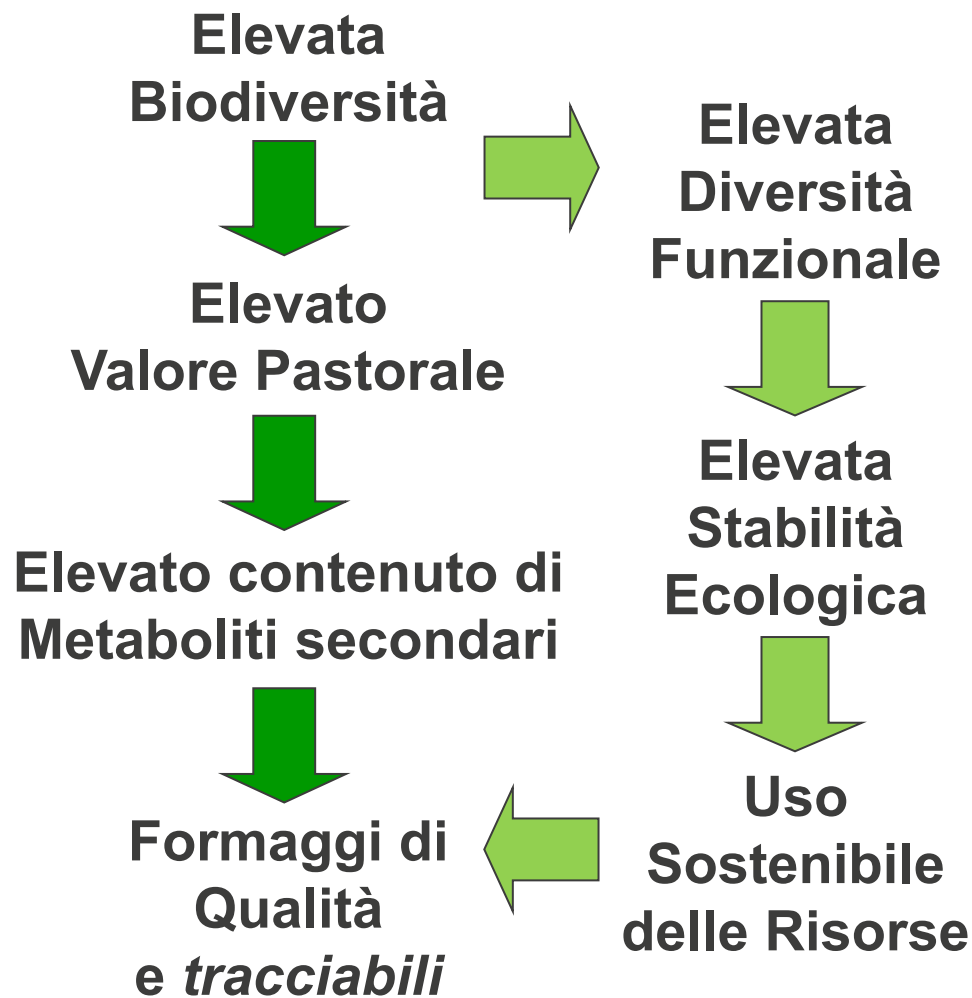
	Period (botanical surveys, n)			
	P1 (n = 3)	P2 (n = 6)	P3 (n = 3)	P4 (n = 2)
Equisetaceae				4
<i>Monocotyledons</i>				
<i>Poaceae</i>	43	63	45	38
<i>Cyperaceae</i>	1		14	
<i>Dicotyledons</i>				
<i>Asteraceae</i>	15	11	5	10
<i>Fabaceae</i>	10	3	4	11
<i>Ranunculaceae</i>		1	2	9
<i>Rosaceae</i>		15	3	10
<i>Apiaceae</i>	6	3	5	4
<i>Geraniaceae</i>				8
<i>Lamiaceae</i>	7			1
<i>Plantaginaceae</i>	3			
<i>Caryophyllaceae</i>	7			
<i>Polygonaceae</i>			3	5
<i>Campanulaceae</i>	4	1	2	
<i>Ericaceae</i>			17	
<i>Rubiaceae</i>	2	1		
Other families	2	2		5

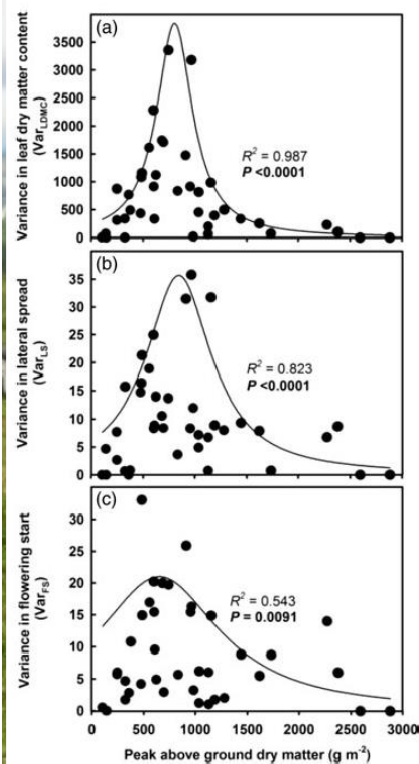
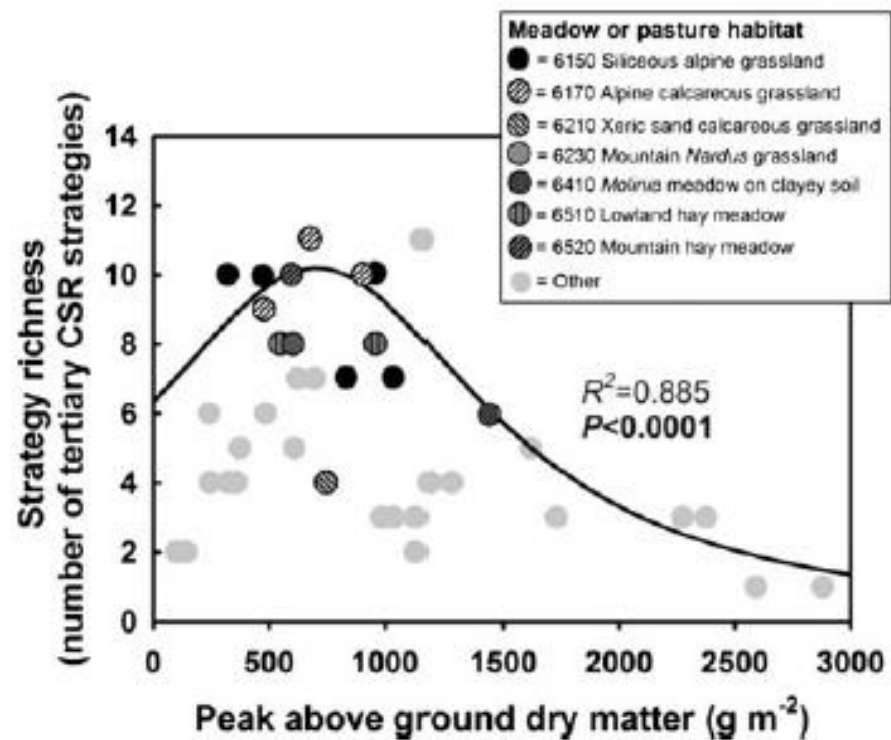
Pascoli e latte



Latte e formaggio







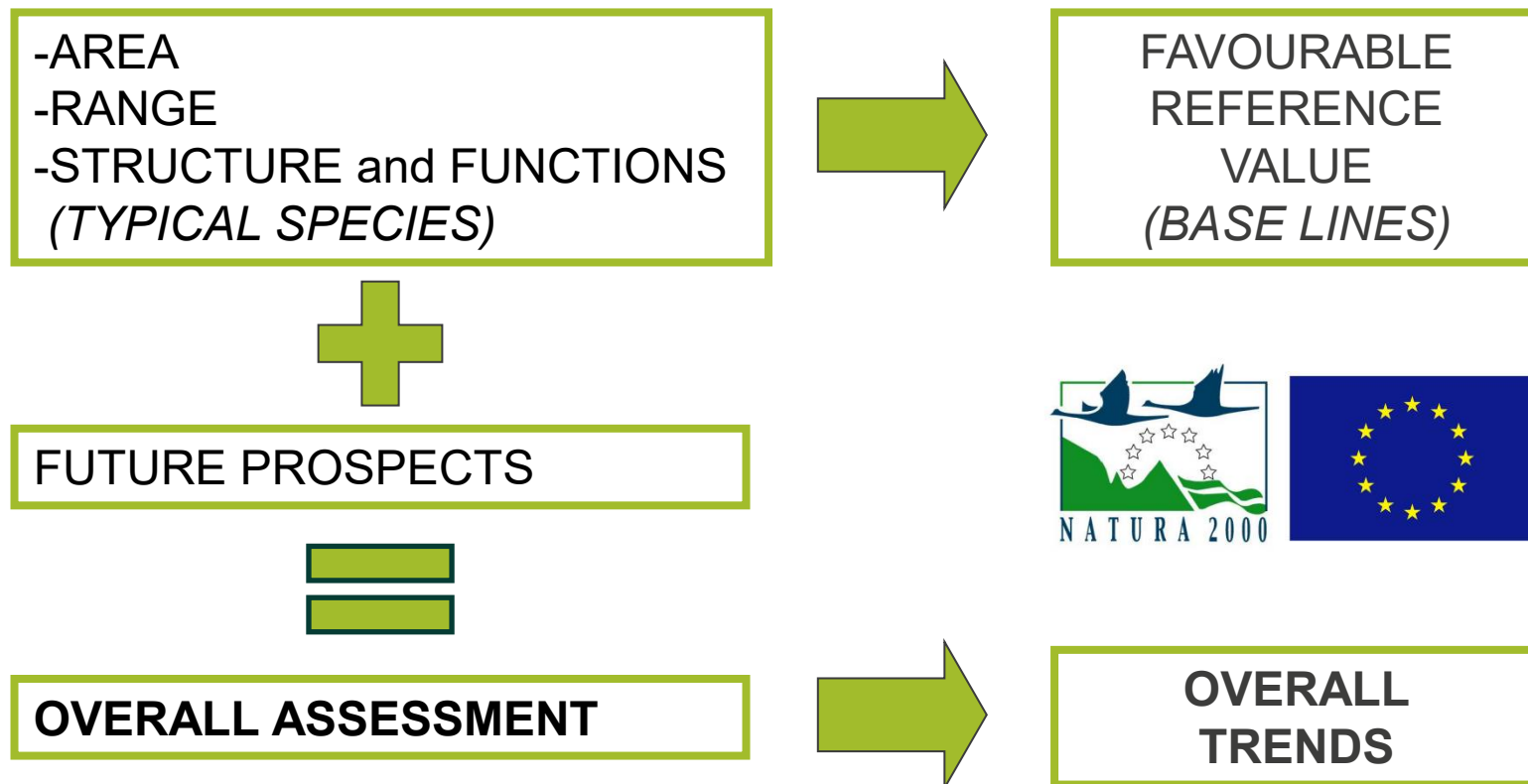
ORIGINAL ARTICLE

Plant Biosystems, 2016
Vol. 150, No. 3, 550–557, <http://dx.doi.org/10.1080/11263504.2014.987848>

Why are many anthropogenic agroecosystems particularly species-rich?

B. E. L. CERABOLINI¹, S. PIERCE², A. VERGINELLA^{1,3}, G. BRUSA¹, R. M. CERIANI⁴, & S. ARMIRAGLIO³

ASSESSMENT OF THE CONSERVATION STATUS OF HABITATS



Sostenibilità economica anche per il denaro pubblico: procedure di infrazione ecc.

Revisione degli obiettivi e delle misure di conservazione delle ZSC della Lombardia (Infrazione CE 2015/2163)

6230*
Formazioni erbose a *Nardus*

6520
Praterie montane da fieno

Parametri art. 17	Sotto-attributi/Descrizione dell'impatto	SdC	Target (UM)	SdC	Target (UM)
Area occupata	Superficie	FV	(1)	FV	(1)
Range		U1		U1	
Struttura e funzioni	Copertura totale	U1	≥ 90 %	U1	≥ 90 %
	Copertura delle specie tipiche	-	≥ 60 %	-	≥ 60 %
	Ricchezza di orchidacee	-	≥ 2 generi	-	-
	Copertura delle specie indicatrici di disturbo	-	≤ 10 %	-	≤ 10 %
	Copertura delle specie indicatrici di dinamica progressiva	-	≤ 20 %	-	≤ 10 %
	Fauna indicatrice di buona qualità	-	Presente	-	Presente
Prospettive future		U1	(2)	U1	(2)
Valutazione globale		U1→		U1↑	

(1) superficie attuale (ha) OPPURE superficie che si intende raggiungere entro XX anni

(2) Pressioni indicate nella sezione 1 del format



A simple biodiversity assessment scheme supporting nature-friendly farm management

Erich Tasser^{a,1,*}, Johannes Rüdiger^{b,1}, Michaela Plaikner^a, Alexander Wezel^c, Sibylle Stöckli^d, Audrey Vincent^e, Heike Nitsch^f, Monika Dubbert^g, Valerie Moos^h, Janette Walde^h, Daniel Bognerⁱ



Tasser et al.,
2019

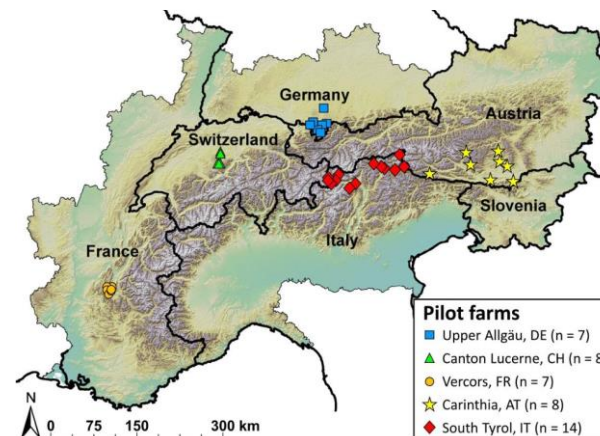


Fig. 2. Location of the 44 studied farms in the Alpine bow.

Biodiversity levels	Composition	Structure	Function	Corresponding farming system levels
Genetic	-	-	-	Animal breeds, crop varieties
Population/Species	Flower colours Butterfly abundance	-	Farmer's decision: form of use, land-use intensity	Patch (field)
Community/Ecosystem	Structural degree	-		Patch (field)
Regional landscape	Patch diversity index	-		Farm, regional, Inter-regional

Aggregated biodiversity index

Fig. 1. Integration of the indicators to biodiversity and organization levels according to Noss (1990) and their corresponding farming system levels. Due to its complexity, the genetic level is not covered by any indicator.



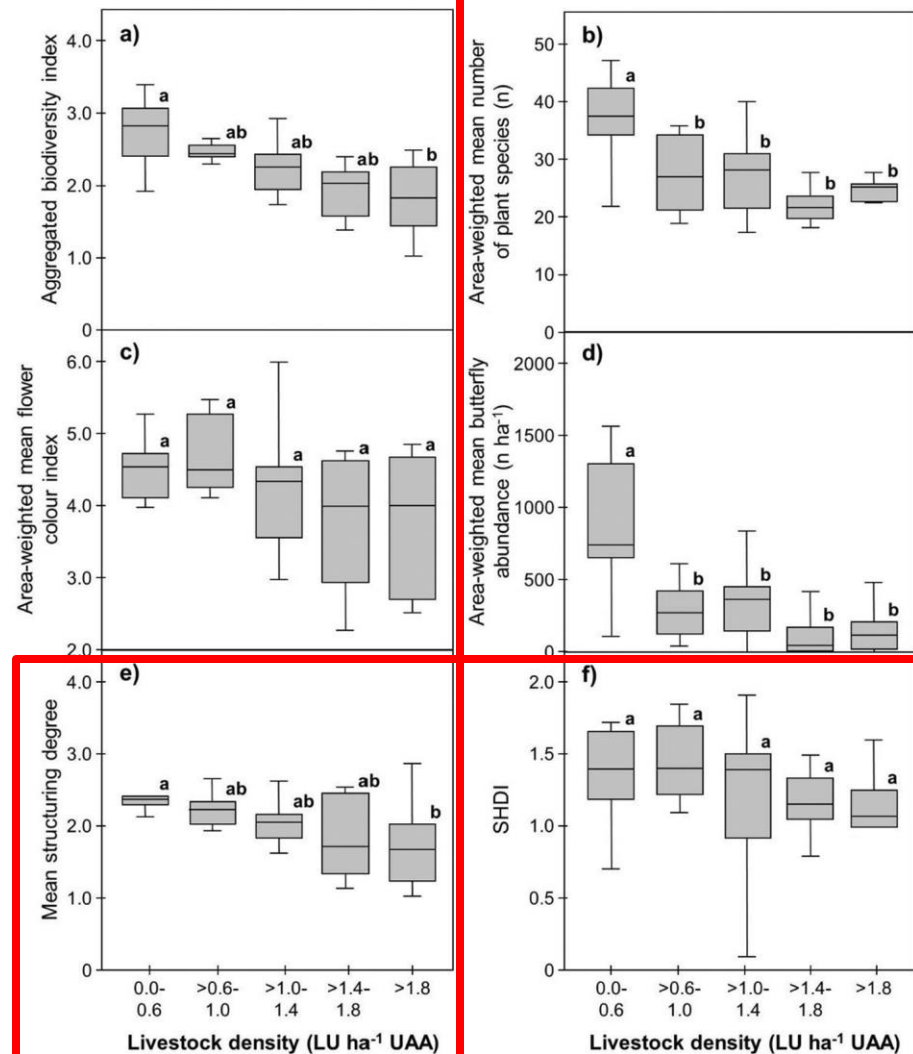
A simple biodiversity assessment scheme supporting nature-friendly farm management

Erich Tasser^{a,1,*}, Johannes Rüdiger^{b,1}, Michaela Plaikner^a, Alexander Wezel^c, Sibylle Stöckli^d, Audrey Vincent^e, Heike Nitsch^f, Monika Dubbert^g, Valerie Moos^h, Janette Walde^h, Daniel Bognerⁱ



Indicatori di biodiversità

- **Indice di biodiversità aggregata (a)**
 - **Abbondanza di specie vegetali (b)**
 - **Abbondanza di farfalle (c)**
 - **Indice del colore dei fiori (FCI) (d)**
 - **Grado di strutturazione (e)**
 - **Indice di diversità delle patch (SHDI) (f)**



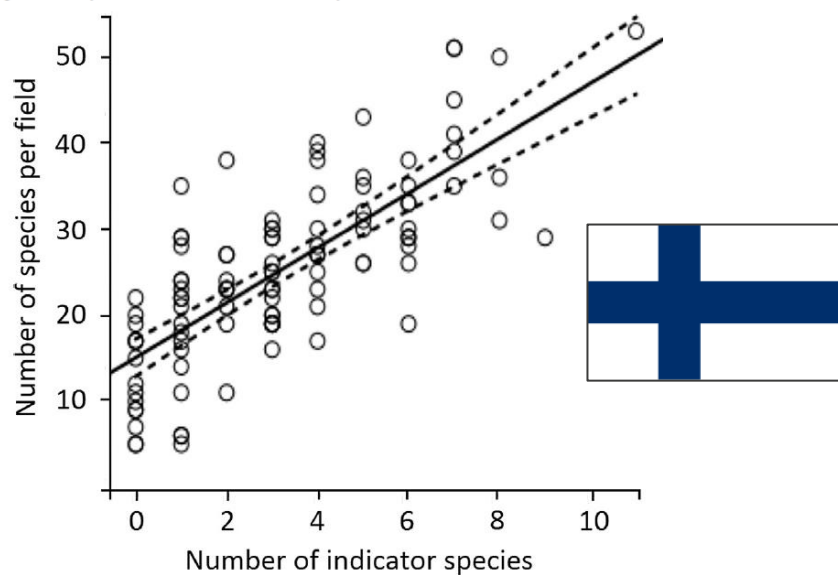


Probing the grounds: Developing a payment-by-results agri-environment scheme in Finland

Traci Birge^{a,*}, Marjaana Toivonen^a, Minna Kaljonen^b, Irina Herzon^a



Birge et al., 2017



Correlazione lineare tra il numero di specie di piante vascolari per campo e il numero di specie indicatrici

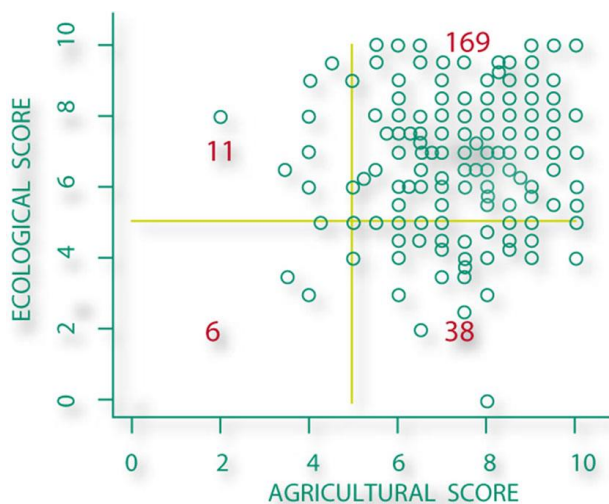


Photographer © Jouko Lehmuskallio / www.luontoportti.fi / www.naturegate.net. Photographs used with permission.

Opuscolo per gli agricoltori con le specie vegetali indicatrici utilizzate nelle interviste agli agricoltori

Integrating Agricultural and Ecological Goals into the Management of Species-Rich Grasslands: Learning from the Flowering Meadows Competition in France

Danièle Magda¹ · Christine de Sainte Marie² · Sylvain Plantureux^{3,4} · Cyril Agreil⁷ · Bernard Amiaud^{4,5,6} · Philippe Mestelan⁷ · Sarah Mihout⁷



Concorso 2010. Distribuzione delle praterie in concorso (N = 164) in base ai punteggi ottenuti

Lista delle specie e dei generi indicatori





Integrating Agricultural and Ecological Goals into the Management of Species-Rich Grasslands: Learning from the Flowering Meadows Competition in France



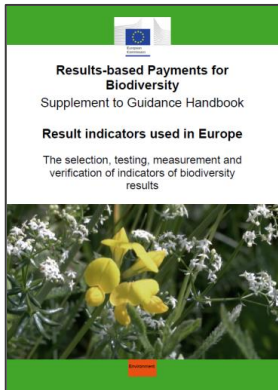
Danièle Magda¹ · Christine de Sainte Marie² · Sylvain Plantureux^{3,4} · Cyril Agreil⁷ · Bernard Amiaud^{4,5,6} · Philippe Mestelan⁷ · Sarah Mihout⁷

Valore alimentare	6	5	4	3	2	1
Descrivere i beni per il bestiame in termini di valore foraggero e diversità						
<u>Il foraggio è appetitoso e nutriente (prima della maturità)</u> Costituito essenzialmente da foglie, organi verdi e leguminose Piante erbacee, o con rare piante legnose, che forniscono una buona miscela di foglie e steli						(a)
<u>Il foraggio è nutriente</u> La miscela di foglie e steli è ben bilanciata in tutte le fasi di sviluppo della vegetazione Piante erbacee, o con rare piante legnose, che forniscono una buona miscela di steli e foglie						(b)
<u>Le piante ricche di composti aromatici o tannini apportano un contributo equilibrato al foraggio</u> Migliorano l'equilibrio sanitario degli animali (minerali, effetti antiparassitari) e influenzano il sapore dei prodotti risultanti (carne, latte, formaggio)						
(a) Specificare se No, poco nutriente oppure No, poco appetitoso (b) No, poco bilanciato (in termini di contenuto di fibre o azoto)						

Esempi di proprietà agroecologiche e criteri di base per la valutazione dei foraggi

Valore agricolo e foraggero: attribuire un punteggio alle seguenti proprietà	Punteggio totale/10
Produttività in funzione delle condizioni pedoclimatiche	/2
Flessibilità del sistema agricolo	/2
Valore alimentare della vegetazione (legame tra valore nutritivo e appetibilità)	/2
Funzionalità del prato per vari usi agricoli (raccolta del foraggio, qualità del prato come dimora della mandria, idoneità a diversi usi)	/2
Controllo della dinamica della vegetazione (rinnovo della risorsa alimentare)	/2
Commenti:	
Valore della flora e della fauna: attribuire un punteggio alle seguenti proprietà	Punteggio totale/10
Funzionalità ecologica degli habitat per la flora	/2
Funzionalità ecologica degli habitat per la fauna	/2
Controllo della dinamica della vegetazione (rischi di deriva che portano al degrado dell'habitat)	/2
Presenza o valore di specie patrimoniali (secondo criteri locali)	/2
Valore per l'apicoltura (questo punteggio può essere specificato per i parchi che desiderano istituire un premio speciale per il valore dell'apicoltura)	/2
Commenti:	

Elenco dei criteri per la valutazione dei prati fioriti



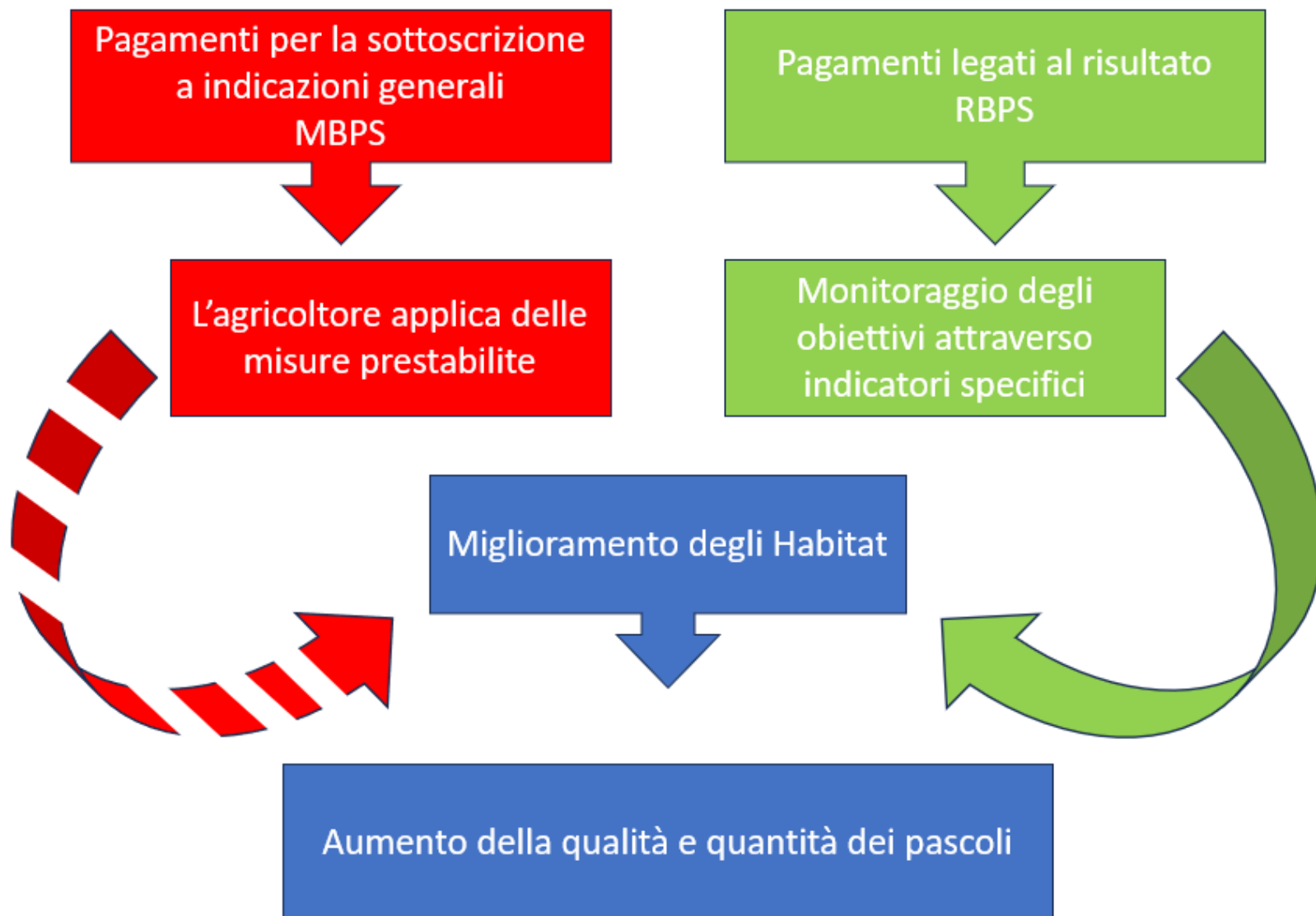
Prati ricchi di specie Habitat pascolati seminaturali

Habitat a mosaico
Vigneti
Frutteti tradizionali
Popolazioni di erbe infestanti
Uccelli nidificanti di prati e terreni arabili
Popolazioni di grandi predatori
Diversità genetica degli animali da fattoria

(indicatore: specie vegetali caratteristiche)
(indicatore: indice di qualità composito)

(indicatori specifici dell'azienda)
(indicatore: indice di qualità composito)
(indicatore: numero di alberi e criteri di qualità)
(indicatore: specie vegetali dei campi arabili)
(indicatore: siti di nidificazione protetti)
(indicatore: prole di predatori)
(indicatore: numero di animali con caratteristiche di razza)

- **Prole allevata di specie predatrici (ad esempio lince, ghiottone, aquila reale)** (Zabel et al, 2010; Zabel e Holm-Müller, 2008)
- **Nidi di uccelli di prateria/seminativi** (Agenzia olandese per la valutazione ambientale 2007; Musters et al, 2001; Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2006)
- **Specie vegetali o gruppi di specie indicatori positivi di praterie ricche di specie** (Oppermann e Gujer, 2003; Kaiser et al., 2007, 2009 e 2010; Matzdorf et al, 2008; Most e Keienburg, 2006; Bertke et al., 2008; Ruff et al., 2013; LfL, 2014; De Sainte Marie et al., 2010)
- **Specie vegetali indicatori negativi delle condizioni dei pascoli** (BFCP, 2012)
- **Erbe infestanti** (Ulber et al., 2009 e 2011)
- **Indice composito di specie indicatrici (valore della vegetazione) e criteri strutturali aggiuntivi (valore della struttura)** (BLW, 2014)
- **Numero di individui riproduttori di una razza agricola in via di estinzione**
- **Parametri strutturali dell'habitat (come la quantità di lettiera vegetale)** (BFCP, 2012)
- **Indicatori dell'impatto della gestione (come la prova di alimentazione supplementare)** (BFCP, 2012)



QUALI SONO I VANTAGGI?

- ▶ investimenti più efficaci
- ▶ controllo sui risultati reali
- ▶ promozione delle motivazioni, della continuità e della cooperazione
- ▶ aumento competenze e potenziale di innovazione
- ▶ scambio di informazioni tra settori
- ▶ redistribuzione di risorse economiche
- ▶ qualità e servizi ecosistemici
- ▶ accessibilità e trasparenza
- ▶ citizen science

RESULT BASED PAYMENT SCHEME

QUALI LE CRITICITÀ?

- ▶ sistema più complesso
- ▶ difficoltà nel definire gli indicatori adeguati
- ▶ difficoltà nel definire l'entità del pagamento
- ▶ incertezza investimento
- ▶ lungo tempo per risultati
- ▶ volontà di innovazione

Income foregone and additional costs calculation	Fodder value (€/ha)	Machinery costs (€/ha)	Income = fodder value minus machinery costs (€/ha)	Income foregone compared to reference income of €400/ha	Transaction costs of 20%	Payment €/ha
normal extensive grassland (reference level)	700	300	400	0	0	-
species-rich hay meadow 4 indicator species	450	230	220	180	36	216
species-rich hay meadow 6 indicator species	300	150	150	250	50	300
species-rich hay meadow 8 indicator species	220	120	100	300	60	360

400

436

450

460

Basato sulle azioni

- ▶ Pagamenti condizionati all'attuazione di azioni predefinite
- ▶ I beneficiari devono seguire queste azioni
- ▶ Le differenze nelle aliquote di pagamento, se presenti, riflettono le differenze nei costi opportunità per diversi tipi di produzione
- ▶ Gli **indicatori** sono utilizzati per la verifica e la revisione delle prestazioni

Entrambi

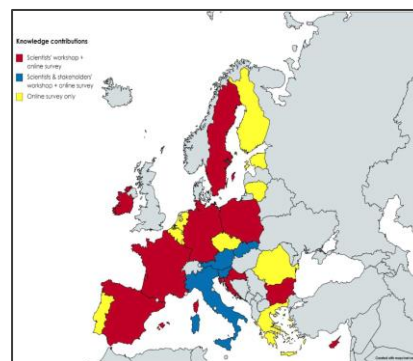
- ▶ I pagamenti sono effettuati per ettaro, unità di bestiame o come somme forfettarie.
- ▶ Le aliquote di pagamento sono stabilite sulla base di costi aggiuntivi e mancato reddito o, per gli eco-schemi, come integrazione al sostegno al reddito di base

Basato sui risultati

- ▶ Pagamenti condizionati al raggiungimento di risultati
- ▶ I beneficiari sono liberi di scegliere le proprie azioni
- ▶ Le differenze nelle aliquote di pagamento sono più frequenti e riflettono principalmente le differenze nei costi opportunità per il raggiungimento dei risultati
- ▶ Gli **indicatori** sono centrali per i pagamenti ai beneficiari

How can the European Common Agricultural Policy help halt biodiversity loss? Recommendations by over 300 experts

Guy Pe'er^{1,2} | John A. Finn³ | Mario Díaz⁴ | Maren Birkenstock⁵ | Sebastian Lakner⁶ | Norbert Röder⁵ | Yanka Kazakova⁷ | Tanja Šumrada⁸ | Peter Bezák⁹ | Elena D. Concepción^{4,10} | Juliana Dänhardt¹¹ | Manuel B. Morales¹² | Ilona Rac⁸ | Jana Špulerová¹³ | Stefan Schindler^{14,15} | Menelaos Stavrinos¹⁶ | Stefano Targetti¹⁷ | Davide Viaggi¹⁷ | Ioannis N. Vogiatzakis^{18,19} | Hervé Guyomard²⁰



Paesi in cui si sono svolti workshop che hanno coinvolto scienziati (rosso) o sia scienziati che stakeholder (blu). I contributi al sondaggio online sono stati forniti da individui in tutti questi paesi e da quelli contrassegnati in giallo.

I principi chiave per il successo includono

- ▶ la conservazione e il ripristino di elementi (semi)naturali e praterie estese
- ▶ il miglioramento della pianificazione spaziale e dell'implementazione su scala paesaggistica
- ▶ l'implementazione di approcci basati sui risultati
- ▶ un migliore scambio di conoscenze

Per massimizzare l'efficacia degli Eco-schemi per la biodiversità

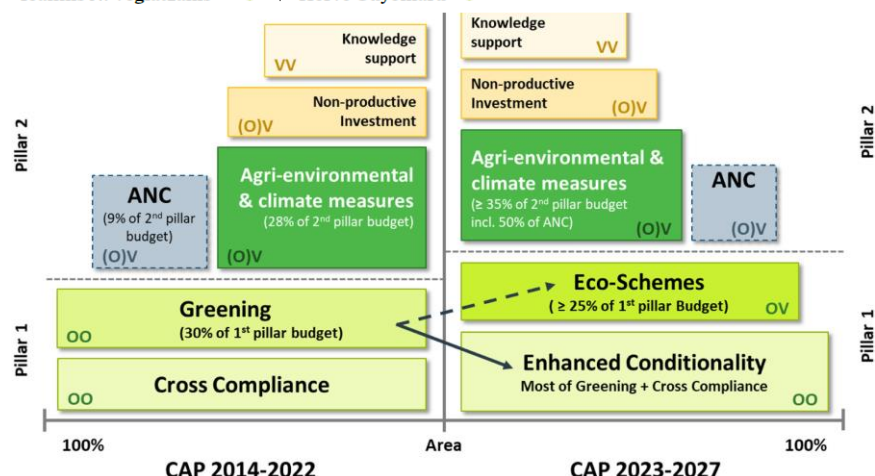
- ▶ dare priorità ad azioni basate su prove
- ▶ allocare un budget sufficiente per la biodiversità
- ▶ incentivare i miglioramenti della gestione attraverso livelli di pagamento più elevati
- ▶ maggiore coerenza tra gli strumenti della PAC

I dieci obiettivi chiave della PAC 2023-2027



How can the European Common Agricultural Policy help halt biodiversity loss? Recommendations by over 300 experts

Guy Pe'er^{1,2} | John A. Finn³ | Mario Díaz⁴ | Maren Birkenstock⁵ | Sebastian Lakner⁶ | Norbert Röder⁵ | Yanka Kazakova⁷ | Tanja Šumrada⁸ | Peter Bezák⁹ | Elena D. Concepción^{4,10} | Juliana Dänhardt¹¹ | Manuel B. Morales¹² | Ilona Rac⁸ | Jana Špulerová¹³ | Stefan Schindler^{14,15} | Menelaos Stavrinides¹⁶ | Stefano Targetti¹⁷ | Davide Viaggi¹⁷ | Ioannis N. Vogiatzakis^{18,19} | Hervé Guyomard²⁰



OO = attuazione obbligatoria per gli Stati membri, obbligatoria per gli agricoltori

OV = attuazione obbligatoria per gli Stati membri, volontaria per gli agricoltori

ANC = Aree soggette a vincoli naturali o di altro tipo

(O)V = attuazione Gli Stati membri devono accertare un'attuazione minima su più interventi, volontaria per gli agricoltori

VV = attuazione volontaria per gli Stati membri, volontaria per gli agricoltori

Indicatori per la biodiversità

- Uccelli
- Farfalle
- Impollinatori
- Piante
- Specie di interesse per la conservazione
- Specie invasive

Indicatori per la struttura del paesaggio

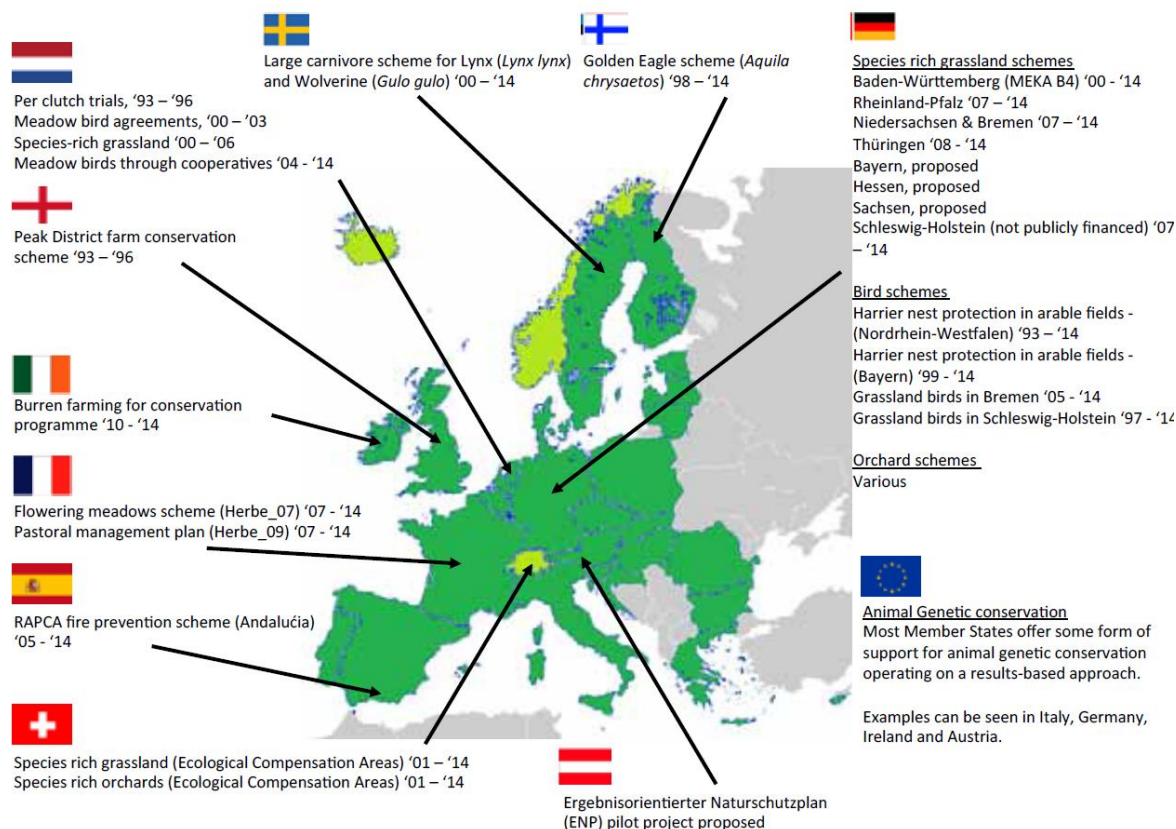
- Estensione e distribuzione spaziale degli habitat rilevanti per la biodiversità (*high nature value farmland*)
- Qualità dell'habitat
- Eterogeneità del paesaggio
- Diversità delle colture, dimensioni del campo

RESULT BASED PAYMENTS NETWORK

COUNTRY INFO	
	Austria
	Belgium
	Estonia
	Finland
	France
	Germany
	Hungary
	Ireland
	Lithuania
	Netherlands
	Portugal
	Romania
	Slovenia
	Spain
	Sweden
	Switzerland
	United Kingdom

Austria (*)
Belgium
Estonia (*)
Finland
France (*)
Germany
Hungary
Ireland
Lithuania (#)
Netherlands (*)
Portugal
Romania
Slovenia (*)
Spain (#)
Sweden
Switzerland
United Kingdom

(*) Agri Environmental Measures of CAP (#) LIFE





Fiorume. Guida alla raccolta



PSR
2014 2020
LOMBARDIA
L'INNOVAZIONE
METTE RADICI



Regione
Lombardia

Programma di Sviluppo Rurale 2014 - 2020

Fondo Europeo Agricolo per lo Sviluppo Rurale:
l'Europa investe nelle zone rurali



GAL Valle Brembana



Pubblicazione realizzata con il cofinanziamento del FEASR
Responsabile dell'informazione: **Parco delle Orobie Bergamasche**
Autorità di Gestione del Programma: Regione Lombardia

NOME TABELLE								
	COROTIPO	N	INDICATORE DI COMUNITA'	HABITAT DIR.	STATO NORMATIVA	ESCLUSIVITA' (fedelta)	F-BIO ESTESA	PRESENZA
Acer pseudoplatanus L.	-3	0	0	-3	0	0	0	0
Achillea stricta+collina+millefolium+roseo-alba	3	0	0	3	0	0	0	0
Aegopodium podagraria L.	-3	0	0	-3	0	0	0	0
Agrimonia eupatoria L.	6	0	0	3	0	0	3	0
Agrostis canina L.	1	0	0	0	0	0	0	1
Agrostis capillaris L.	9	0	0	3	3	0	3	0
Agrostis gigantea Roth	1	0	0	0	0	0	0	1
Agrostis stolonifera L.	-3	0	0	-3	0	0	0	0
Ajuga reptans L.	3	0	0	3	0	0	0	0
Alchemilla transiens (Buser) Buser	6	0	0	3	0	0	3	0
Alchemilla vulgaris L.	6	0	0	3	0	0	3	0
Alchemilla xanthochlora Rothm.	6	0	0	3	0	0	3	0

350 € / ha



**PREMIO
PRATI DA SFALCIO**
ANNO 2018

UN PREMIO DEDICATO AI PRATI DA SFALCIO
GESTITI CON IL MIGLIOR EQUILIBRIO AGRONOMICO ED ECOLOGICO

RIVOLTO A: conduttori e gestori di prati da sfalcio

DOVE: in tutti i Parchi ed Aree protette Rete Natura di Valle Camonica

COME: presentando l'apposita documentazione entro il 18.04.2018

INFORMAZIONI e REGOLAMENTO: www.parcovalcamello.it - 0364.324015



Milano, 24/10/2025

Introduzione al progetto PAGA-LO



**Cows kill?
Cow skills!**



GRAZIE PER L'ATTENZIONE